



KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

Adres do korespondencji:
Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków tel. 881 939 421
e-mail: sekretariat@krir.pl
www.krir.pl

KRIR/JM/ 713 /2021

Warszawa, 11.08.2021 r.

Pan Grzegorz Puda
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z pojawiającymi się doniesieniami o problemach z wypłatą II raty pomocy w ramach poddziałań premiowych PROW 2014 — 2020 („Premia dla młodych rolników” oraz „Restrukturyzacja Małych Gospodarstw”) zwracam się do Pana Ministra o podjęcie działań mających na celu obronę interesu rolników w rzeczonyj sprawie.

Do Oddziałów Regionalnych ARiMR zaczynają wpływać wnioski o płatność II raty pomocy w ramach poddziałań „Premia dla młodych rolników” i „Restrukturyzacja Małych Gospodarstw”. Są to zobowiązania podjęte podczas pierwszych naborów z lat 2017 i 2018. Rolnicy otrzymują informacje, że pomoc nie może zostać wypłacona, a I rata pomocy podlega windykacji. ARiMR w przypadku „Premii dla młodych rolników” powołuje się na § 24 pkt 4 ppkt 1, który stanowi, że I rata pomocy podlega zwrotowi w 100% w przypadku niespełnienia warunku, o którym mowa w § 22 pkt 4, lit. a, tj. prowadzenia gospodarstwa zgodnie ze strukturą produkcji, o której mowa w § 6 ust. 1 pkt 2 lit. b. Jak czytamy w rzeczonym artykule struktura produkcji uwzględnia rodzaj i powierzchnię upraw, lub strukturę produkcji zwierzęcej, uwzględniając rodzaj i liczbę zwierząt gospodarskich.

Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku Restrukturyzacji Małych Gospodarstw, gdzie ARiMR powołuje się na § 20 pkt 4 ppkt 1, który odsyła nas do § 18 pkt 2 lit. a, a następnie do § 3 ust. 1 pkt 2 lit. b.

ARiMR w celu ustalenia spełnienia wymogu utrzymania struktury produkcji odnosi się jedynie do wskaźników ujętych w tabeli 25. Biznesplanu (dotyczy zarówno „Premii dla młodych rolników” jak i „Restrukturyzacji Małych Gospodarstw”), gdzie na podstawie danych dot. zasiewów i produkcji zwierzęcej w roku bazowym i docelowym określany jest typ rolniczy gospodarstwa oraz jego kierunek produkcji.

Bardzo często nawet niewielka zmiana w strukturze zasiewów lub ilości zwierząt skutkuje zmianą kierunku produkcji, która nie wpływa w istotny sposób na prowadzenie gospodarstwa, a ma bardzo poważne konsekwencje w rzeczonyj sprawie. Jednocześnie należy

zaznaczyć, że zgłaszający się z tym problemem rolnicy spełniają wszystkie pozostałe wymogi do uzyskania płatności II raty pomocy, prowadzą gospodarstwo zgodnie z założeniami Biznesplanu oraz poczynili inwestycje zgodnie z prowadzoną produkcją. Co więcej zmiany struktury zasiewów w ich gospodarstwach nie dotyczą i nie mają wpływu na podjęte zobowiązania, a jedynie wynikają z możliwości uprawy, obecnej koniunktury lub też prowadzenia prawidłowego płodozmianu.

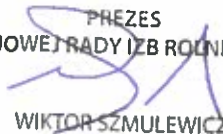
Nadmienić należy, że problem ten nie dotyczy jedynie pojedynczych przypadków, a można spodziewać się kolejnych wraz z napływającymi wnioskami o płatność II raty pomocy z kolejnych naborów poddziałań.

Stąd też należy zadać pytanie, czy ARiMR powołując się na rzeczony artykuły, które co należy dodać nie wskazują precyzyjnie do jakich wskaźników należy się odnieść podczas oceny zachowania struktury produkcji, nie dokonuje nadinterpretacji pewnych zapisów rozporządzeń na niekorzyść rolników.

Zarząd KRIR zwraca się do Pana Ministra o wydanie stosownej interpretacji prawa dla ARiMR, aby rolnicy nie musieli dokonywać zwrotów pomocy, ponieważ cel pomocy został osiągnięty.

Przedstawiając powyższe,

Pozostaję z poważaniem

PREZES
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH

WIKTOR SZMULEWICZ