



## KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

Adres do korespondencji:

Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków tel. 881 939 421

e-mail: sekretariat@krir.pl

www.krir.pl

KRIR/JM/535 /2021

Warszawa, <sup>A</sup>.06.2021 r.

**Pani Anna Gembicka**  
**Sekretarz Stanu**  
**Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

*Szanowna Pani Minister,*

W odpowiedzi na pismo Pani Minister z dnia 24 maja 2021 r., znak: DHZ.ppw.0210.1.2021 w sprawie przedstawienia opinii do *projektu ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej oraz niektórych innych ustaw*, uprzejmie informuję, przedstawiamy następujące uwagi do ww. projektu.

Samorząd rolniczy wyraża zaniepokojenie wprowadzeniem w przepisach art. 31 ust. 1 pkt 6 projektowanej ustawy nowych opłat, nie pobieranych na podstawie obecnie obowiązującej ustawy, a także nie wynikającej z przepisów *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych)*, a dotyczących np. nadzoru nad przewozem zwierząt a także transportem pasz oraz warunkami ich przechowywania. Podana w uzasadnieniu do projektu ustawy informacja, że wprowadzenie opłat podyktowane jest m.in. potrzebą zapewnienia budżetowi państwa odpowiednich zasobów na ich wykonanie. Wiadomym jest, że opłaty te obciążą, de facto, rolnika czy w niższej cenie za żywiec czy wyższej cenie za paszę, na co samorząd rolniczy nie może wyrazić akceptacji.

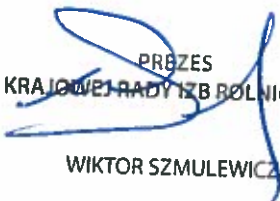
Samorząd rolniczy uważa, że określenie maksymalnej liczby zwierząt poddawanych ubojowi w ciągu roku kalendarzowego w celu produkcji mięsa przeznaczonego na użytek własny w odniesieniu do każdego posiadacza tych zwierząt powinna być, jeżeli już to regulowana ustawowo, a nie powinna być tworzona delegacja ustawowa dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do określenia w drodze rozporządzenia. Z uzasadnienia do projektowanej ustawy wynika, że Minister może podwyższyć te limity, co niestety nie wynika z samej delegacji ustawowej. Dlatego samorząd rolniczy jest przeciwny tej regulacji, uważa zaś że nie powinno być w ogóle limitów do uboju na użytek własny.

Ponadto, ustanowienie przepisu zakazującego wprowadzania na rynek mięsa przeznaczonego na użytek własny i żywności zawierającej takie mięso, np. dla dorosłych dzieci, na pewno nie spowoduje skrócenia łańcucha żywnościowego, a wprowadzenie dodatkowo kary za takie działanie budzi sprzeciw środowiska rolniczego.

Dodatkowo, samorząd rolniczy wnioskuje o wydłużenie możliwości uboju na potrzeby własne bydła do 24 miesięcy w art. 17 ust. 3a pkt 3 ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt. Na terenie Polski sieć ubojni jest bardzo słabo rozwinięta, co uniemożliwia ubój na potrzeby gospodarstwa bydła. Wydłużenie wieku bydła, które może zostać poddane ubojowi może również częściowo rozwiązać problem z ubojem z konieczności. Ułatwiłoby to dokonanie uboju bydła pourazowego w gospodarstwie bez konieczności jego transportu do ubojni, zwłaszcza, że większość bydła w Polsce i tak podlega ubojowi w wieku do 24 miesięcy.

Przedstawiając powyższe,

*Pozostaję z poważaniem*

  
PRZES  
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH  
WIKTOR SZMULEWICZ