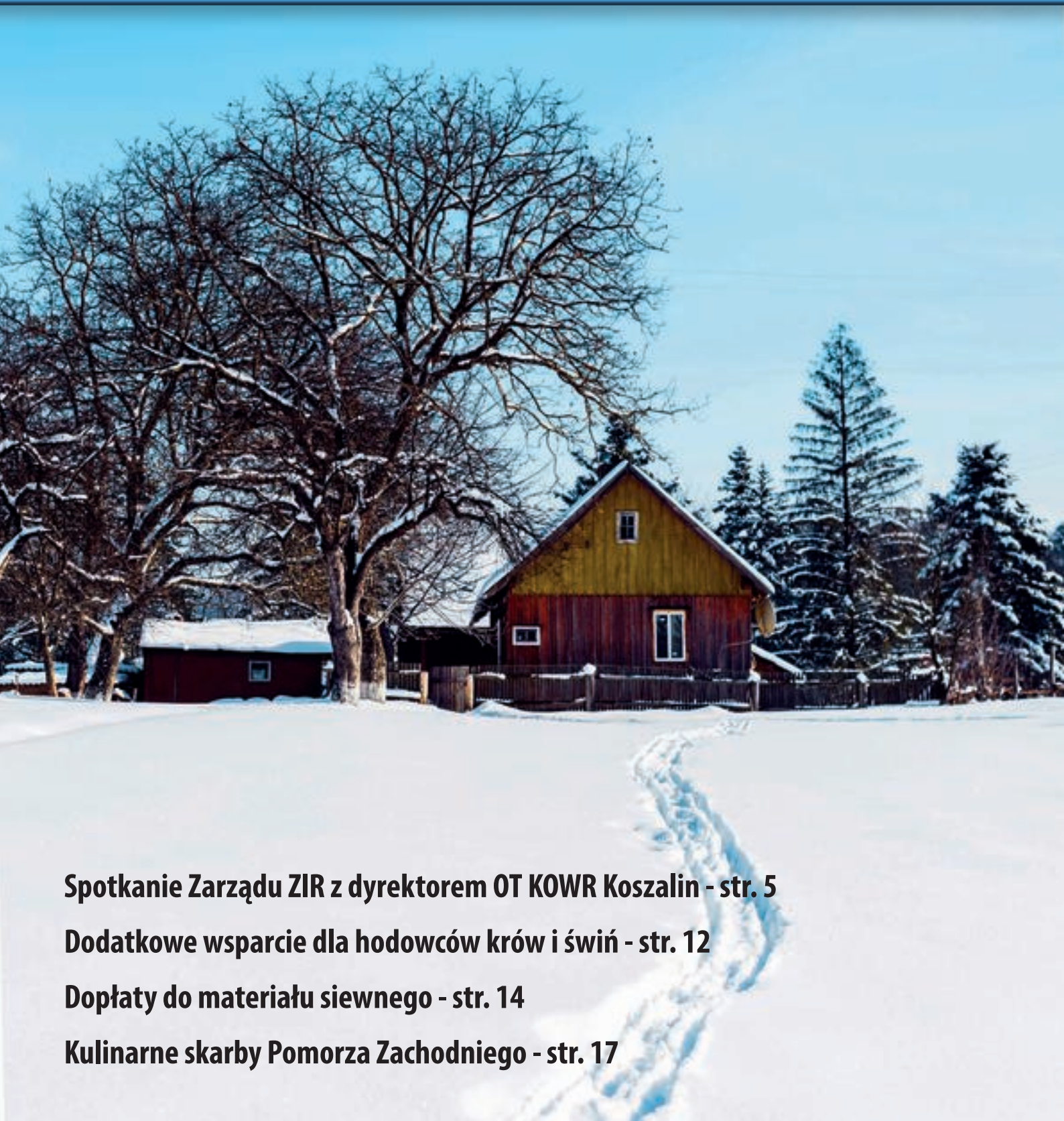
ECHO
ZACHODNIOPOMORSKIEJ WSI

Nr 1/2020



Spotkanie Zarządu ZIR z dyrektorem OT KOWR Koszalin - str. 5

Dodatkowe wsparcie dla hodowców krów i świń - str. 12

Dopłaty do materiału siewnego - str. 14

Kulinarne skarby Pomorza Zachodniego - str. 17

Zachodniopomorska Izba Rolnicza

Prezes Izby: Andrzej Karbowy
Wiceprezes Izby: Jerzy Mariak
Członkowie Zarządu: Mirosław Ignaszak, Kazimierz Kuligowski, Anna Rydzkowska
Zajmujemy się w szczególności:

- bezpłatnym doradztwem prawnym;
- działalnością szkoleniową;
- zbieraniem opinii, wniosków, analiz i informacji gospodarczych;
- działaniem na rzecz tworzenia rynku rolnego;
- pomocą w powoływaniu zrzeszeń i stowarzyszeń producentów rolnych;
- doradztwem w zakresie produkcji rolniczej;
- współpracą z jednostkami doradztwa rolniczego;
- działaniem na rzecz rozwoju infrastruktury rolnictwa i wsi;
- doradztwem w zakresie poprawy jakości produktów rolniczych;
- promowaniem produktów rolniczych i ich eksportu;
- działaniem na rzecz ochrony środowiska i wiejskiego dziedzictwa kulturowego.

Echo Zachodniopomorskiej Wsi: pismo Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej.

Adres Redakcji:
Zachodniopomorska Izba Rolnicza
ul. Chmielewskiego 22A/9, 70-028 Szczecin
tel. 91 484 40 72
e-mail: izba@zir.pl
www.zir.pl

ul. Słowiańska 5
75-846 Koszalin
tel. 94 346 05 14
e-mail: koszalin@zir.pl
www.zir.pl

EGZEMPLARZ BEZPŁATNY

Szanowni Państwo!

Styczeń jest miesiącem, w którym powinniśmy cieszyć się zimą, gdzie okrywa śnieżna potrzebna jest w rolnictwie z wielu powodów. Niestety widać już, jak rośliny zaczynają wegetację. Jednym z ostatnio podjętych działań jest wniosek o możliwość wcześniejszego stosowania nawożenia upraw.

Nieodzowne jest również podjęcie zdecydowanych działań dot. wycofywanych środków ochrony roślin oraz zapowiadającej się po raz kolejny suszy.

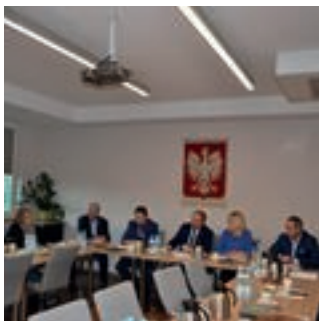
W najbliższym czasie po raz kolejny Zarząd, wspólnie z Przewodniczącymi Rad Powiatowych, będzie podejmował próby wypracowania odpowiednich działań w celu poprawy obecnej sytuacji panującej w rolnictwie.

Tymczasem- zapraszam do lektury. W nowym numerze „Echa" jak zawsze informacje o pracy ZIR oraz aktualności z branży rolniczej.

Andrzej Karbowy – Prezes Zarządu Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej

Spis treści

- Posiedzenia Zarządu Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej 4
- Informacje Krajowej Rady Izb Rolniczych 6
- Budowa farm fotowoltaicznych na gruntach IV-VI klasy 6
- Jakość ziaren zbóż, nasion rzepaku i soi przywożonych do Polski 7
- Informacje Ministerstwa Rolnictwa I Rozwoju Wsi 11
- Dodatkowe wsparcie dla hodowców krów i świń 12
- Informacje Agencji Restrukturyzacji I Modernizacji Rolnictwa 14
- Stacja Doświadczalna Oceny Odmian 15
- Informacje Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego 16
- Informacje Urzędu Marszałkowskiego 17



POSIEDZENIA ZARZĄDU ZACHODNIOPOMORSKIEJ IZBY ROLNICZEJ

POSIEDZENIE ZARZĄDU ZIR W DNIU 30 GRUDNIA 2019 R.

W dniu 30 grudnia 2019r. odbyło się posiedzenie Zarządu Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej. Gościem spotkania była p. Aleksandra Klich – Radca Prawny. W spotkaniu uczestniczył także delegat do KRIR p. Stanisław Baliński oraz mecenas p. Piotr Kopcewicz.

Pierwsza część spotkania poświęcona była głównie tematyce związanej ze stosowaniem tzw. RODO. Mecenas Aleksandra Klich przedstawiła niezbędne informacje i zapoznała Zarząd z obowiązkami jakie wynikają z ww. rozporządzenia.

W kolejnej części posiedzenia Członkowie Zarządu przeanalizowali bieżącą korespondencję, którą szczegółowo przedstawiła z-ca Dyrektora biura ZIR p. Danuta Lebioda.

Następnie Zarząd rozmawiał o sprawach dotyczących działalności Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej w nadchodzącym roku.

W drugiej części spotkania Zarząd omawiał projekt budżetu na 2020r.

POSIEDZENIE ZARZĄDU ZIR W DNIU 13 STYCZNIA BR.

W dniu 13 stycznia br. odbyło się posiedzenie Zarządu Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej, którego uczestnikami poza p. Stanisławem Balińskim – delegatem do KRIR i mecenasem Piotrem Kopcewiczem byli przedstawiciele: Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska - p. Marcin Siedlecki, p. Anna Sigiel-Dopierała, p. Łukasz Banasiak, p. Jan Bojko, Zachodniopomorskiego Towarzystwa Przyrodniczego – p. Maciej Tracz, p. Magdalena Tracz, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa p. Jarosław Staszak oraz p. Piotr Kamiński – Przewodniczący Rady Powiatowej ZIR w Goleniowie.

Posiedzenie rozpoczął Prezes p. Andrzej Karbowy przedstawiając problemy z jakimi borykają się zachodniopomorscy rolnicy w przypadku szkód wyrządzonych przez gatunki zwierząt chronionych prosząc jednocześnie obecnych przedstawicieli RDOŚ o aktywne włączenie się do pomocy w rozwiązaniu tego problemu. Największe szkody w uprawach dokonywane są przez między innymi: bobry, żubry, żurawie, gęsi, łabędzie, wilki.

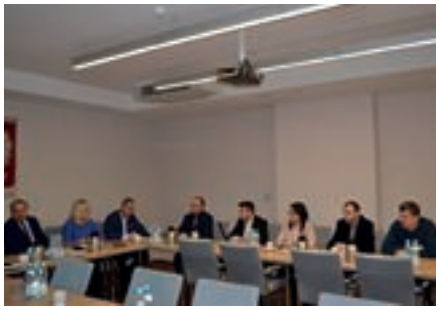
Zdaniem przedstawicieli RDOŚ jest tendencja wzrostowa populacji większości zwierząt chronionych na terenie województwa zachodniopomorskiego. Najważniejszym czynnikiem, który może spowodować zmniejszenie problemów z tymi gatunkami będzie rzetelna informacja na temat ich skupisk, której skutkiem będą odpowiednie działania zmierzające do utrzymania stabilnej ilości gatunku. Został przedstawiony proces odszkodowawczy jeśli chodzi o zgłaszanie szkód wyrządzanych przez bobry i żubry. Poproszono o transparentne rozdysponowanie wniosków dotyczących odszkodowań. W przypadku szkód wyrządzonych przez żubry wypowiedzieli się również przedstawiciele Zachodniopomorskiego Towarzystwa Przyrodniczego, które jest odpowiedzialne za ten gatunek. Najważniejszym celem Towarzystwa jest doprowadzenie do sytuacji aby miejscem żerowania żubrów były lasy i jak najmniejsze szkody wyrządzane na polach. Przedstawiciele omówili plan działania Towarzystwa prosząc równocześnie o informację na temat miejsc żerujących żubrów, co zwiększy możliwość interwencji. Problem szkód wyrządzonych przez żubry to przede wszystkim powiat wałecki, lecz istnieje zagrożenie przemieszczania tych zwierząt na inny teren.

W kolejnej części posiedzenia głos zabrał p. P. Kamiński przewodniczący Rady Powiatowej Goleniów, przedstawiając relację z parlamentarnego zespołu do spraw ochrony zwierząt, praw właścicieli zwierząt oraz rozwoju polskiego rolnictwa. informując o projektach ustaw: 1. o zmianie ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt oraz niektórych innych ustaw oraz 2. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt.

Następnie przedstawiciel KOWR p. J. Staszak przede wszystkich przedstawił sprawy związane z restrukturyzacją zadłużonych podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne. Z dniem 8 lutego 2019 r na podstawie Ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o restrukturyzacji zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne (Dz. U. z 2019 r. poz. 33) - podmiot prowadzący gospodarstwo rolne ma możliwość ubiegania się o restrukturyzację zadłużenia przez Krajowy Ośrodek wsparcia Rolnictwa. Poinformował, iż na chwilę obecną zostało złożonych 6 wniosków. O przejęcie długu mogą ubiegać się podmioty prowadzące gospodarstwo rolne, które nie znajdują się w stanie likwidacji lub upadłości lub wobec których nie toczy się postępowanie restrukturyzacyjne na podstawie ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne. Należy jednak pamiętać, iż KOWR może przejąć dług podmiotu prowadzącego gospodarstwo rolne jedynie w wypadku, gdy przedmiotem przejęcia jest dług o charakterze pieniężnym powstały w związku z prowadzeniem działalności rolniczej a jego wysokość nie przekracza wartości nieruchomości, pomniejszonej o wysokości sumy hipoteki ustanowionej na tej nieruchomości oraz, że przejęciu nie podlegają zobowiązania publiczno-prawne.

W dalszej części posiedzenia przeanalizowano bieżącą dokumentację.

Zarząd Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej będzie w dalszym ciągu prowadził działania w zakresie poruszonych tematów oraz ptasiej grypy i ASF.



Spotkanie Zarządu ZIR z Dyrektorem OT KOWR Koszalin

W dniu 15.01.2020r. w siedzibie KOWR w Koszalinie odbyła się narada Zarządu ZIR z Dyrektorem OT KOWR. Główne tematy, które były omawiane to min. restrukturyzacja zadłużonych gospodarstw, działanie Rady Społecznej przy Dyrektorze KOWR oraz procedury przetargów. Do Oddziału KOWR w Koszalinie nie wpłynął (do dnia dzisiejszego) ani jeden wniosek o restrukturyzację zadłużenia. Ocena Ustawy w tym temacie jest bardzo negatywna. Należy jak najszybciej wnieść nowelizację, aby rzeczywiście mogła ona rozwiązać problemy rolników - wniosek należy skierować do KRIR. Rada Społeczna jest zwoływana przez Przewodniczącego Rady lub Dyrektora KOWR. Dyrektor KOWR stwierdził, że poprzednie 3 – 4 spotkania Rady nie doszły do skutku ze względu na brak kworum. Na 31 stycznia zwołane jest posiedzenie Rady celem podsumowania działalności za 2019 r. Dyrektor OT KOWR wystąpił do Organizacji będących członkami Rady o weryfikację swoich przedstawicieli, aby nie dochodziło do takich sytuacji, że nie można liczyć na kworum.

Kolejnym bardzo ważnym tematem dotyczącym przetargów ofertowych jest usunięcie zapisów w ustawie w art.7 stanowiącego o potwierdzeniu przez wójta/burmistrza, prezydenta oświadczenia rolnika dot. wielkości gospodarstwa. W obecnej sytuacji – oświadczenie złożone przez rolnika jest trudne do weryfikacji.
Omawiano również kwestie dotyczące opiniowania – rękojmi wydawanej przez ZIR. W zapytaniach o opinię przez KOWR po uzgodnieniu z prawnikiem, będą podawane dane (imię i nazwisko) w przypadku osób fizycznych. Na wniosek zainteresowanego można poznać wszystkie dane dotyczące danego przetargu.
Podczas dyskusji podsumowano dotychczasową współpracę i wskazano, że należy ją kontynuować i modyfikować pod względem merytorycznym.

Spotkanie członków Zarządu ZIR z przedstawicielami Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

Dnia 22 stycznia br. w siedzibie ZIR odbyło się spotkanie członków Zarządu z przedstawicielami ARiMR w Szczecinie. Głównym tematem spotkania było podsumowanie klęski suszy jaka miała miejsce na terenie województwa zachodniopomorskiego oraz przyznania pomocy z tytułu strat w uprawach spowodowanych suszą. Agencja zakończyła już przyjmowanie wniosków o przyznanie pomocy suszowej, ale nadal nie wszystkie z nich są kompletne. ARiMR nie wypłaca pomocy bez podstawowego dokumentu, którym jest właśnie protokół z szacowania. Zdaniem uczestników spotkania instrukcje, które resort rolnictwa przekazał komisją szacującym straty, okazały się niewystarczające. Należałoby również zmienić podstawową definicję suszy, która ma różne interpretacje. Informacyjnie, 17 stycznia br. Zarząd KRIR zwrócił się do MRiRW w sprawie określenia w przepisach jednolitej daty uznania wystąpienia suszy na danym terenie, bowiem wynika, że komisje szacujące straty różnie interpretują datę wystąpienia suszy, którą należy podać w protokole i często wpisują datę ogłoszenia suszy przez IUNG.

Kolejna część spotkania to przede wszystkim rozmowy na temat:

- nadchodzących naborów wniosków (głównie program Młody Rolnik oraz Modernizacja – sektor D) i wprowadzone w nich zmiany,
- pomocy de minimis – zdaniem przedstawicieli ZIR powinna zostać utworzona platforma do monitorowania wykorzystania pomocy de minimis w celu sprawdzenia przed złożeniem wniosku do ARiMR,
- zachęcenia rolników o podanie nr telefonów w składanych wnioskach celem szybszego kontaktu przez pracownika ARiMR,
- wspólnej propozycji przeprowadzenia szkolenia dla zachodniopomorskich rolników na temat sporządzania wniosków.

Na tym spotkanie zakończono.

INFORMACJE KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH

Brak zgody na budowę zbiorników wodnych bez pozwoleń do 1000 m²

W związku z wnioskiem Zarządu KRIR w sprawie budowy zbiorników retencyjnych do 1 ha bez pozwoleń wodnoprawnych, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi poinformowało, że nie uzyskano zgody na realizację w trybie uproszczonym obiektów o większych rozmiarach, z uwagi na możliwe znaczące oddziaływanie takich inwestycji na środowisko. Obiekty te będzie można wykonywać na dotychczasowych zasadach tj. po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego.

W czasie prac legislacyjnych nad ustawą z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 2170) z inicjatywy Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi została zwiększona wielkość stawów, które mogą być wykonywane bez pozwolenia wodnoprawnego, a jedynie na podstawie zgłoszenia wodnoprawnego. Maksymalna powierzchnia stawów wykonywanych na podstawie zgłoszenia zastała zwiększona z 500 m2 do 1000 m2 a głębokość z 2 m do 3 m. Ustawa zmieniająca te przepisy weszła w życie z dniem 23 listopada 2019 r.

W ramach trwających obecnie prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw, na wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w projektowanym nowym brzmieniu art. 29 ust. 2 ustawy uwzględniono zmianę, zgodnie z którą budowa stawów i zbiorników wodnych o powierzchni nieprzekraczającej 1000 m2 i głębokości nieprzekraczającej 3 m, położonych w całości na gruntach rolnych, nie będzie wymagać decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia. Ponadto MRiRW wskazało, że: „przedstawione rozwiązania spowodują uproszczenie procedur administracyjnych związanych z budową przez rolników małych stawów i zbiorników wodnych i będą służyły rozwojowi małej retencji wodnej, zmniejszeniu odpływu wód powierzchniowych i łagodzeniu negatywnych skutków niekorzystnych zjawisk atmosferycznych. Dodatkowo informuję, że zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi przez Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju (obecnie Ministra Rozwoju), ustawa — Prawo budowlane reguluje sprawy obiektów budowlanych i związanych z nimi urządzeń budowlanych. Obiektami budowlanymi są obiekty wykonane przy użyciu wyrobów budowlanych. Tym samym zbiorniki wodne mogą podlegać ustawie Prawo budowlane tylko w sytuacji, gdy są obiektami budowlanymi (lub urządzeniami budowlanymi), a więc gdy są wykonywane z użyciem wyrobów budowlanych."

Ochrona produkcji rolniczej w ramach gospodarki przestrzennej

W dniu 9 stycznia 2020 r. Zarząd KRIR realizując wniosek zgłoszony podczas II posiedzenia Krajowej Rady Izb Rolniczych VI Kadencji, które odbyło się 2 grudnia 2019 r., zwrócił się do Minister Funduszy i Polityki Regionalnej Pani Małgorzaty Jarosińskiej-Jedynak o zmianę przepisów w zakresie gospodarki przestrzennej i wprowadzenie przepisów umożliwiających gminom wprowadzenie zapisów w planach zagospodarowania przestrzennego, chroniących prawa nabyte rolników gospodarujących od wielu lat na danym terenie. Obecnie osoby kupujące działki na wsi lub inni nowi mieszkańcy terenów wiejskich skutecznie blokują nie tylko zamierzenia inwestycyjne w gospodarstwach rolnych, ale też tzw. zwykła produkcję rolną na polach. Powszechne są działania zniechęcające i nękające rolników. Podkreśla się, że starych krajach UE zasady pierwszeństwa i praw nabytych są usankcjonowane zwyczajowo i prawnie.

BUDOWA FARM FOTOWOLTAICZNYCH NA GRUNTACH IV-VI KLASY

W dniu 9 stycznia 2020 r., Zarząd Krajowej Rady Izb Rolniczych realizując wniosek zgłoszony podczas II posiedzenia Krajowej Rady Izb Rolniczych VI Kadencji, które odbyło się 2 grudnia 2019 r., zwrócił się do Minister Funduszy i Polityki Regionalnej Pani Małgorzaty Jarosińskiej-Jedynak o zmianę przepisów w zakresie planowania przestrzennego w celu umożliwienia budowy farm fotowoltaicznych na gruntach klas IV-VI, na obszarach z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego. Obecnie przepisy w tym zakresie, uniemożliwiają takie inwestycje. Argumentem za zaproponowaną zmianą przepisów jest możliwość okresowego wypasu owiec na terenie farm fotowoltaicznych.

Definicja pomocnika rolnika za wąska

Zarząd Krajowej Rady Izb Rolniczych zwrócił się do resortu rolnictwa o rozważenie możliwości zmiany ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w zakresie rozszerzenia definicji pomocnika rolnika.

Zmiana ustawy, która wprowadziła pojęcie pomocnika rolnika, pomogła w rozwiązaniu problemu zapotrzebowania na pracę w ogrodnictwie i warzywnictwie, jednak przyjęta definicja pomocnika rolnika, ograniczająca pomoc jedynie do prac związanych ze zbiorem owoców i warzyw, tytoniu, chmielu i ziół jest stanowczo za wąska.

W wielu gałęziach rolnictwa występuje okres spiętrzenia prac i czynności szczególnie pilne w okresie cyklu produkcyjnego, z czym wiąże się wzrost zapotrzebowania na pracę. Przykładami takiego zapotrzebowania są:

- okres żniwny, kiedy w okresie zbioru roślin zbożowych przypadają terminy agrotechniczne siewu rzepaku ozimego. W tym czasie, doświadczeni operatorzy ciągników rolniczych kierowani są do operowania kombajnami do zbioru zbóż lub wykonują prace uprawowe i zasiewy. Powstaje krótkookresowe zapotrzebowanie na operatorów ciągników pracujących przy zwożeniu zebranego ziarna i pomocników w magazynach;
- okres zakończenia tuczu ptactwa na fermach kur, kaczek, indyków. W tym czasie również obserwuje się krótkookresowe i pilne zapotrzebowanie na pomoc przy wyłapywaniu ptactwa, oczyszczaniu przestrzeni produkcyjnej i przygotowaniu jej do kolejnego cyklu produkcyjnego,
- okres odsadzeń i prowadzenia zabiegów weterynaryjnych na fermach krów (zarówno w produkcji mleka jak i produkcji mięsnej). W tym czasie rolnicy również wskazują na zapotrzebowanie na dodatkową pomoc przy przepędach i wsparciu zabiegów weterynaryjnych,
- czas połowu ryb w gospodarstwach rybackich (np. w stawach karpiowych w okresie przedświątecznym),
- do zakresu prac osoby pomagającej w gospodarstwie rolnym należy zaliczyć również pomoc rolnikowi w domu np. przy osobie chorej, niepełnosprawnej, nad którą rolnik sprawuje opiekę, a w okresie spiętrzenia prac w gospodarstwie potrzebuje pomocy w pracach opiekuńczych.

Dlatego też, Zarząd KRIR wniósł o przeprowadzenie analizy funkcjonowania rozwiązania wprowadzonego ustawą o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2018 poz. 858) i rozszerzenie definicji pomocnika rolnika.

Jakość ziaren zbóż, nasion rzepaku i soi przywożonych do Polski

W dniu 23 grudnia 2019 r. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi odpowiedziało na pismo Pana Europosła Krzysztofa Jurgiela w sprawie kontroli jakości ziaren zbóż (w tym kukurydzy oraz nasion rzepaku soi przywożonych do Polski z Ukrainy i innych państw trzecich. Resort rolnictwa wskazał, że na bieżąco analizuje dane Ministerstwa Finansów dotyczące ilości zbóż przywożonych do Polski, a także dane w zakresie jakości zbóż.

Od stycznia do października 2019 roku przywieziono do kraju 1,2 mln ton zbóż, z czego import zbóż z Ukrainy wynosił 229 tys. ton, co stanowiło prawie 20% ogólnego przywozu. Przywóz kukurydzy wyniósł w ww. okresie 346 tys. ton, w tym 130 tys. ton pochodziło z Ukrainy.

W kontrolę zbóż z Ukrainy zaangażowane są następujące inspekcje: Państwowa Inspekcja Sanitarna, Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Państwowa Inspekcja Weterynaryjna, Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Państwowa Inspekcja Sanitarna w zakresie bezpieczeństwa żywności przeprowadza urzędowe kontrole żywności wyprodukowanej oraz wprowadzanej do obrotu w Polsce, w tym żywności pochodzącej z innych państw członkowskich. Organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w ramach urzędowej kontroli żywności, upoważnione są również do przeprowadzania granicznych kontroli sanitarnych żywności pochodzenia niezwierzęcego oraz materiałów lub wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, przywożonych z państw niebędących członkami Unii Europejskiej. W wyniku przeprowadzonej kontroli właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej wydaje świadectwo stwierdzające spełnianie wymagań zdrowotnych przez kontrolowane towary, a na podstawie świadectwa organy celne nadają dopuszczalne przeznaczenie celne. Graniczne kontrole sanitarne towarów odbywają się rutynowo i są przeprowadzane na przejściach granicznych oraz w miejscach przeznaczenia towarów, siedzibie importera albo odbiorcy towarów. Kontrola graniczna nie jest w Polsce przeprowadzana w przypadku, gdy towar znajduje się legalnie w obrocie unijnym i został przywieziony do Polski w ramach wspólnego rynku na zasadach swobodnego przepływu towarów i wzajemnego uznawania (tzn. gdy jest to towar, który został celnie odprawiony w innym kraju UE).

W trakcie kontroli granicznej organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej sprawdza dokumentację towaru, przeprowadza kontrolę identyfikacyjną oraz kontrolę bezpośrednią, w tym oględziny towaru. W ramach kontroli bezpośredniej mogą być również pobrane próbki do badań laboratoryjnych. W przypadku, gdy zostanie stwierdzone, że produkt nie spełnia wymagań w zakresie bezpieczeństwa żywności organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej podejmują stosowne działania (zgodnie z art. 19 rozporządzenia nr 882/2004), aby takie produkty nie zostały dopuszczone do obrotu w Unii Europejskiej. Każdorazowo organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej żądają przedłożenia przez importera dokumentów potwierdzających bezpieczeństwo, w tym wyników badań laboratoryjnych, a w przypadku ich braku lub wątpliwości, co do bezpieczeństwa danego towaru pobierane są próbki do badań laboratoryjnych. Z tego względu kontrola graniczna opiera się na kontroli dokumentacji oraz ocenie partii towaru, a próbki do badań są pobierane w wyniku oceny ryzyka w uzasadnionych sytuacjach, w tym w przypadku braku wyników ww. badań lub wątpliwości, co do bezpieczeństwa danego towaru.

Niezgodności dotyczące bezpieczeństwa żywności stwierdzone zostały w niewielkiej liczbie przesyłek. Główne problemy dotyczyły obecności szkodników, zbyt wysokiego poziomu środka fumigującego oraz nieodpowiednich cech organoleptycznych produktu.

W roku 2018 skontrolowano m.in.:

- 71 partii pszenicy w ilości 16 741,9 ton z Ukrainy, 5 407,2 ton pszenicy z Kazachstanu oraz 44,2 t pszenicy z Mołdawii.

Żadna z partii nie została odrzucona.
- 482 partie rzepaku w ilości 213 300 ton. Odrzucono 55 partii w tym 31 ze względu na obecność szkodników, 19 ze względu na przekroczony poziom środka fumigującego oraz
- 5 partii ze względu na niespełnienie norm organoleptycznych.
- 1 735.3 ton kukurydzy z Mołdawii gdzie zakwestionowano 6 partii — 4 ze względu na obecność szkodników, a 2 ze względu na przekroczenie środka fumigującego.
- 106 ton kukurydzy z Rosji i 453 tony kukurydzy z Kazachstanu. Nie zakwestionowano żadnej partii.

Kontrolą objęte było 100% dokumentacji, natomiast kontrola identyfikacyjna i bezpośrednia przeprowadzana była zgodnie z oceną ryzyka.

Do 31 października 2019 skontrolowano:
- 162 próbki pszenicy z Ukrainy w ilości 3 486,9 ton, 3 647 ton pszenicy z Kazachstanie odrzucono żadnych badanych partii,
- 1 próbkę kukurydzy z Ukrainy w ilości 21 ton, 125 ton kukurydzy z Argentyny oraz 1 075,2 tony z USA — nie odrzucono żadnych partii.
- 479 próbek rzepaku z Ukrainy w ilości 155 654,35 ton, z czego 21 partii zostało odrzuconych ze względu na obecność szkodników, a jedna ze względu na przekroczony poziom środka fumigującego.
- 405 ton rzepaku z Kazachstanu oraz 235 ton rzepaku z Rosji. Żadna partia nie została odrzucona.

Ponadto odrzucono 22 partie rzepaku pochodzącego z Mołdawii, 9 wskutek obecności szkodników, a 13 z uwagi na przekroczony poziom środka fumigującego.
Nadzór Inspekcji Weterynaryjnej nad importem produktów roślinnych pochodzących z krajów trzecich obejmuje produkty przeznaczone do żywienia zwierząt. Kontroli granicznego lekarza weterynarii podlegają wszystkie przesyłki zbóż, soi, rzepaku importowane z krajów trzecich przeznaczone na cele paszowe.

W 2018 skontrolowano m.in.:
- 142 462,26 ton kukurydzy, w tym 134 524,36 ton kukurydzy z Ukrainy,
- 1464 tony glutenu kukurydzianego (1089 ton z Ukrainy),
- 3 839 ton sorgo (w tym 2 791,87 ton z Ukrainy),
- 3567,76 tony pszenicy,
- 9 315,76 tony GMO soi z Ukrainy,
- 4305,70 ton GMO łuski sojowej granulowanej z Ukrainy.

W 2019 roku (od stycznia do czerwca) skontrolowano m.in.:
- 125 763,94 ton kukurydzy na cele paszowe (124 095 ,84 ton z Ukrainy),
- 438 ton glutenu kukurydzianego (168 ton z Ukrainy).
- 3 228,4 ton sorgo (w tym 2 446,6 ton z Ukrainy),
- 1 83 tony pszenicy z Ukrainy,
- 1 981,31 ton GMO soi z Ukrainy,
- 7 138,75 ton GMO łuski sojowej granulowanej z Ukrainy.

Zarówno w 2018 roku jak i w 2019 wyniki kontroli ww. produktów rolnych były w większości pozytywne. Jedynie zakwestionowano nieznaczne ilości badanych produktów ze względu na obecność produktów GMO oraz obecność pałeczek salmonella.
Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych prowadzi graniczne kontrole jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych przywożonych spoza Unii Europejskiej oraz spoza państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Jakość handlowa są to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi. Kontrola jakości handlowej na granicy, przeprowadzana przez IJHARS, obejmuje m.in. ziarno zbóż, nasiona rzepaku i soi przeznaczone wyłącznie do celów spożywczych, po uprzednim zgłoszeniu danej przesyłki do kontroli przez dysponenta towaru.

W 2018 r. w ramach granicznej kontroli jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych skontrolowano 460 partii ziarna zbóż o masie 90 353,9 ton przeznaczonych na cele spożywcze pochodzących z Ukrainy. Kontrolą objęto:
- 229 partii żyta o łącznej masie 46 039 ton,
- 101 partii pszenicy o łącznej masie 5 501,5 ton, 85 partii jęczmienia o łącznej masie 37 587,6 ton,
- 25 partii prosa o łącznej masie 605,8 ton, 8 partii gryki o łącznej masie 157,9 ton, 7 partii kukurydzy o łącznej masie 152,7 ton,
- 5 partii owsa o łącznej masie 309, 4 ton,
- 748 partii soi o łącznej masie 71 946,3 ton, w tym: 730 partii soi o łącznej masie 71 528,3 ton pochodzących z Ukrainy,
- 407 partii rzepaku o łącznej masie 110 173,1 ton, w tym 374 partie rzepaku o masie 108 370,5 pochodzące z Ukrainy.

W wyniku kontroli przeprowadzonych w ww. okresie wydano:
- 14 decyzji zakazujących wprowadzenia do obrotu 14 partii żyta o masie 904,2 ton ze względu na obecność żywych szkodników (9 partii), obecność szkodników i ich pozostałości oraz niewłaściwy zapach (2 partie), zaniżoną liczbę opadania i obecność żywych szkodników (2 partie), zaniżoną liczbę opadania (1),
- 20 decyzji zakazujących wprowadzenia do obrotu 20 partii soi i rzepaku o łącznej masie 983,4 ton, w tym:

- 16 decyzji zakazujących wprowadzenia do obrotu 16 partii soi o łącznej masie 745,3 ton pochodzących z Ukrainy, ze względu na:
- nieprawidłowe cechy organoleptyczne (14 partii o łącznej masie 652,8 ton),
- obecność żywych szkodników i roztoczy (3 partie o łącznej masie 66,0 ton),
- zawyżoną wilgotność oraz zawartość substancji lotnych (1 partia o masie 70,5 ton),

- obecność żywych roztoczy (1 partia o masie 22,0 ton),
- zawartość zanieczyszczeń (1 partia o masie 20,4 ton), przy czym należy zaznaczyć, że niektóre partie soi kwestionowano ze względu na występowanie kilku rodzajów nieprawidłowości;

- 4 decyzje zakazujące wprowadzenia do obrotu 4 partii rzepaku o łącznej masie 238, I ton pochodzących z Ukrainy, ze względu na obecność szkodników.

Od 1 stycznia do 31 października 2019 r. w ramach granicznej kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych IJHARS skontrolowała:

- 860 partii zbóż o masie 100 074,6 ton (w tym 388 partii zbóż o masie 12 321,3 ton z Ukrainy),
- 579 partii soi o masie 40 568,8 ton (w tym 566 partii soi o masie 40 303,6 t z Ukrainy),
- 532 partie rzepaku o masie 153 335,7 ton (w tym 491 partii rzepaku o masie 152 108,1 ton z Ukrainy).

W wyniku kontroli granicznej przeprowadzonej w ww. okresie wydano 15 decyzji zakazujących wprowadzenia do obrotu 17 partii zbóż i rzepaku, o łącznej masie 943,4 ton, ze względu na:

- niewłaściwe oznakowanie ryżu w zakresie wartości odżywczej z Pakistanu (3 partie o łącznej masie 24,2 ton),
- zawyżoną wilgotność kukurydzy z USA (1 partia o masie 20,8 ton),
- obecność żywych szkodników w rzepaku z Ukrainy (13 partii o łącznej masie 769,8 ton).

Ponadto IJHARS prowadzi kontrole graniczne produktów ekologicznych. Kontrole te mają na celu zweryfikowanie, czy produkty oznakowane jako ekologiczne spełniają wymagania dotyczące rolnictwa ekologicznego. W stosownych przypadkach, podczas kontroli granicznej pobierane są próbki do badań w kierunku wykrycia środków lub substancji niedozwolonych do stosowania w rolnictwie ekologicznym. W 2019 roku zaimportowano m.in. 5 107 ton ekologicznych zbóż, 675 ton ekologicznej soi, 66 ton ekologicznego rzepaku. W ww. grupach produktów nie stwierdzono pozostałości środków lub substancji niedozwolonych do stosowania w rolnictwie ekologicznym.

Zgodnie z informacją Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa wśród roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, objętych obowiązkową graniczną kontrolą fitosanitarną dotyczącą bezpośrednio zbóż, znajduje się ziarno (materiał roślinny nie przeznaczony do siewu) i nasiona (materiał roślinny przeznaczony do siewu roślin rodzajów Triticum (pszenica) , Secale (żyto) oraz Triticosecale (pszenżyto), pochodzące z Afganistanu, Indii, Iraku, Iranu, Meksyku, Nepalu, Pakistanu , RPA, i USA oraz nasiona (przeznaczone do siewu) roślin rodzaju Oryza (ryż) i gatunku Zea mays (kukurydza), pochodzące ze wszystkich państw trzecich. W przypadku kukurydzy, obowiązkowej granicznej kontroli fitosanitarnej podlegają jedynie nasiona przeznaczone do siewu (od dnia I stycznia 2019 r. do 15 listopada 2019 r. na polskiej granicy państwowej organy PIORIN skontrolowały 16 przesyłek przeznaczonych do siewu nasion kukurydzy, przy czym 8 przesyłek pochodziło z Federacji Rosyjskiej, 5 przesyłek z Ukrainy, a 3 z USA). Pozostałe zboża nie są objęte obowiązkową graniczną kontrolą fitosanitarną i zgodnie z unijnymi i krajowymi przepisami, mogą być importowane z Ukrainy przez dowolny punkt wwozu. Inspekcja może podejmować działania kontrolne w stosunku do towarów które nie podlegają obowiązkowej granicznej kontroli fitosanitarnej w ramach tzw. monitoringu. Takie działania w stosunku do zbóż pochodzących z Ukrainy są prowadzone od 2016 r. i kontrolą monitoringową obejmowanych jest nie mniej niż 10% przesyłek importowanych z tego kraju. W wyniku realizowanych dotychczas kontroli nie stwierdzono zagrożenia fitosanitarnego, wynikającego z importu zbóż pochodzących z Ukrainy.

W 2018 roku spośród 2075 przesyłek, których zawartość stanowiły zboża pochodzące z Ukrainy. inspektorzy PIORIN skontrolowali 312 przesyłek o łącznej masie ponad 23 tys. ton. Od 1 stycznia do 15 listopada 2019 na 1489 przesyłek skontrolowano 193 0 tonażu 10 546,21 ton.

Niezależnie od tego, że przywóz zbóż z Ukrainy nie stanowi znaczącego udziału w podaży ziarna na polski rynek oraz, że wyniki kontroli granicznej zbóż z tamtego kierunku nie wykazują znaczących uchybień, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi wielokrotnie sprzeciwiało się wprowadzaniu unijnych preferencji handlowych dla Ukrainy, mając na uwadze, że przywóz ukraińskiego ziarna do Polski, może mieć niekorzystny wpływ na warunki gospodarowania producentów zbóż szczególnie w regionach wschodnich naszego kraju.

Na posiedzeniu Rady Ministrów ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 18 listopada br. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi informował o problemach związanych z importem kukurydzy na rynek polski oraz zwrócił się do Komisji Europejskiej o przekazanie informacji, czy Ukraina stosuje europejskie standardy w zakresie stosowanych środków ochrony roślin w produkcji zboża. Wnioskował również o nieotwieranie nowych preferencji w dostępie do rynku UE w odniesieniu do importu zbóż, w tym kukurydzy. Wniosek Polski poparły Węgry, Rumunia oraz Litwa. Komisarz ds. Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Phil Hogan przedstawiając dane Komisji dotyczące importu kukurydzy do UE wskazał, że trzy czwarte importowanej kukurydzy napływa do krajów takich jak Hiszpania (30%), Holandia (20%), Włochy (9%), Wielka Brytania (8%) i Portugalia (7%). Wg danych Komisji Polska nie jest dużym importerem tego zboża.

Komisarz zapowiedział dalsze monitorowanie rynku.

W sprawie natychmiastowej spłaty gruntów zakupionych od KOWR

W dniu 9 stycznia Zarząd KRIR realizując wniosek zgłoszony podczas II posiedzenia Krajowej Rady Izb Rolniczych VI kadencji, które odbyło się 2 grudnia 2019 r. zwrócił się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jana Krzysztofa Ardanowskiego w sprawie wyrażenia zgody na użytkowanie gruntów rolnych zakupionych od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa przez właściciela bez potrzeby natychmiastowej spłaty ceny sprzedaży rozłożonej na rat (o konieczności spłaty jest zapis w akcie notarialnym). Dotyczy to zakładanych na tych terenach ferm fotowoltaicznych lub innych form poddzierżawiania kupionych gruntów.

Potrzebna aktualizacja środków ochrony roślin

W związku z wycofaniem przez Komisję Europejską szeregu substancji czynnych, których stosowanie musi być zakończone w określonych terminach w 2020 roku Zarząd KRIR wystąpił 9 stycznia 2020 r. do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o pilną aktualizację metodyk integrowanej ochrony roślin oraz przeprowadzenie akcji informującej rolników o możliwościach zastąpienia wycofywanych środków ochrony roślin innymi - dopuszczonymi do stosowania.

Przykładowo wycofanie substancji czynnej Desmedifam radykalnie zmniejszy możliwości zwalczania chwastów w uprawach buraka cukrowego i pastewnego. Podobnie brak substancji Dimetoat spowoduje wyłom w ochronie zbóż, buraka cukrowego, roślin warzywnych oraz ozdobnych przed mszycami i skrzypionkami.

Zgodnie z obowiązującą rolników zasadą integrowanej ochrony roślin konieczne jest stosowanie naprzemiennie różnorodnych substancji czynnych aby uniknąć uodparniania się patogenów na stosowane środki. Brak informacji o alternatywnych metodach ochrony roślin powoduje niepokój rolników i oczekiwanie pilnej pomocy ze strony resortu Rolnictwa.

Wykaz wycofywanych substancji i terminów ich stosowania znajduje się na stronie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Chloropiryfos oraz chloropiryfos metylowy metylu wycofany

Z dniem 16 stycznia 2020 r. wchodzą w życie rozporządzenia wykonawcze Komisji Europejskiej (UE) nr 2020/18 oraz 2020/17, których skutkiem jest wycofanie chloropiryfosu i chloropiryfosu metylu. Insektycydy zawierające te substancje czynne mogą być w handlu do 1 kwietnia 2020 r., natomiast ostateczny termin stosowania upływa w dniu 16 kwietnia 2020 r. Po tym terminie insektycydy z tymi substancjami będą musiały być utylizowane przez wyspecjalizowane i koncesjonowane firmy.

Aktualnie w rzepaku ozimym zarejestrowanych jest 27 insektycydów, które zawierają chloropiryfos oraz 2 insektycydy z chloropiryfosem metylu. Służą one do zwalczania chowaczy łodygowych i słodyszka rzepakowego. W rzepaku jarym chloropiryfos posiada 2 rejestracje, a chloropiryfos metylu w 1 insektycydzie, jednak nie będą mogły być już stosowane ze względu na termin siewu i wschodów roślin.

Wniosek KRIR w sprawie jednoznacznego przyznawania dopłat rolnikom faktycznie uprawiającym grunty rolne

Krajowa Rada Izb Rolniczych przyjęła na drugim posiedzeniu VI kadencji w dniu 2 grudnia 2019 r. wniosek w sprawie jednoznacznego przyznawania dopłat obszarowych rolnikom faktycznie uprawiającym grunty rolne i zobowiązała Zarząd KRIR do podjęcia działań w celu powiązania dopłat obszarowych z faktycznie wykonywaną działalnością rolniczą. Obecnie praktycznie brak takich zapisów, co powoduje, że dopłaty pobierają osoby będące właścicielem lub posiadaczem użytków rolnych albo przy braku posiadacza – osoby postronne. Rodzi to liczne konflikty na wsi, w szczególności w zakresie dzierżaw gruntów rolnych. ARiMR powinna skutecznie weryfikować osoby pobierające dopłaty pod kątem faktycznego wykonywania na gruncie działalności rolniczej.

Stan prawny zakłada, że płatności przysługują osobie faktycznie prowadzącej gospodarstwo rolne, jednak praktyka pokazuje, że z powodu głodu ziemni powszechna jest bezumowna dzierżawa, której konsekwencją jest to, że płatności pobiera osoba posiadająca grunt rolny, a nie faktycznie uprawiająca ziemię. Następstwem takiego stanu jest brak uprawnień dzierżawcy do dopłat z tytułu paliwa rolniczego, niemożliwość zawarcia umowy ubezpieczenia i uzyskania odszkodowania w wypadku suszy. Zafałszowane są również wyniki spisu rolnego, które wykazują większą ilość gospodarstw niż rzeczywiście funkcjonuje.

Również z wojewódzkich izb rolniczych napływają wnioski o wprowadzenie pojęcia rolnika aktywnego w celu ograniczenia prowadzenia fikcyjnych gospodarstw i zapewnienie, że pomoc będzie przeznaczona dla osób, które faktycznie użytkują grunty.

W związku z powyższym Zarząd KRIR wystąpił 9 stycznia 2020 r. do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o zwiększenie skuteczności weryfikowania przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa rolników, którym faktycznie przysługują dopłaty obszarowe.

KRIR oczekuje rozwiązania problemu odpadowych folii

Zarząd KRIR wystąpił w dniu 9 stycznia 2020 r. do Ministra Klimatu realizując wniosek przyjęty przez Krajową Radę Izb Rolniczych na drugim posiedzeniu VI kadencji w dniu 2 grudnia 2019 r. o rozwiązanie problemu odbioru odpadowej folii rolniczej.
Obecnie firmy skupowe nie chcą takiej folii odbierać i prawdopodobnie bezskuteczne też będą działania gmin w zakresie programu zbierającego odpady foliowe. Równocześnie od 1 stycznia 2020 roku weszły obowiązki w zakresie rejestracji w elektronicznej Bazie Danych Odpadowych gospodarstw o powierzchni powyżej 75 ha, co może spowodować, że będzie automatycznie egzekwowany obowiązek zagospodarowania folii odpadowej i plastiku w tych gospodarstwach.
Mając powyższe na uwadze samorząd rolniczy zawnioskował o wprowadzenie przepisów zobowiązujących podmioty sprzedające folię rolniczą lub towary w opakowaniach foliowych i plastykowych (big bagi, worki po nawozach itp.) do odbioru zużytej folii.
Jednocześnie w związku z informacjami napływającymi od rolników o niewielkim zainteresowaniu gmin programami odbioru folii rolniczych Zarząd KRIR zwrócił się o przedstawienie informacji, jaka jest rzeczywiście skala zainteresowania gmin tym tematem. Być może problemem jest zbyt niska stawka dopłaty do utylizacji.

Jaką datę uznaje się, jako datę wystąpienia suszy?

Mając na uwadze wniosek zgłoszony podczas II Posiedzenia Krajowej Rady Izb Rolniczych VI kadencji, 17 stycznia 2020 r. Zarząd KRIR zwrócił się do resortu rolnictwa w sprawie określenia w przepisach jednolitej daty uznania wystąpienia suszy na danym terenie, bowiem z doświadczeń z ostatnich lat wynika, że Komisje szacujące straty różnie interpretują datę wystąpienia suszy, którą należy podać w protokole i często jako datę wystąpienia suszy na danym terenie, wpisują datę ogłoszenia suszy przez IUNG-PIB.
Terminy ogłaszania przez Instytut wystąpienia suszy często nie pokrywają się z datą obowiązkowego ubezpieczenia uprawy (ryzyko suszy – ostateczny termin, w którym możliwe jest zawarcie umowy ubezpieczenia, upływa 31 maja w roku plonowania). W przypadku np. kukurydzy, którą sieje się głównie w połowie maja, a dla której załóżmy ogłoszono suszę w 4 raporcie (obejmującym okres 21.IV - 20.VI) i komisja jako datę wystąpienia suszy wpiszę datę 21 kwietnia – to wtedy taki rolnik dostanie obniżone odszkodowanie z racji braku posiadania ubezpieczenia na dzień 21 kwietnia. Tylko jak mógł ubezpieczyć uprawę, której jeszcze nie było?
Doświadczenia ostatnich lat pokazują, że ze względu na termin ogłoszenia wystąpienia zagrożenia suszą na danym terenie spora część rolników zostaje tam pozbawiona możliwości uzyskania nieobniżonego o 50% odszkodowania w ramach ubezpieczeń upraw rolnych z dopłatą, w szczególności dotyczy to roślin jarych. Dlatego też, Zarząd KRIR wniósł o jednoznaczne wskazanie w przepisach prawa, jaką datę uznaje się, jako datę wystąpienia suszy, bo instrukcje, które resort rolnictwa przekazał komisjom szacującym straty, okazały się niewystarczające.

źródło: www.krir.pl

INFORMACJE MINISTERSTWA ROLNICTWA i ROZWOJU WSI

Nowe przepisy od nowego roku

Z dniem 1 stycznia 2020 r. w życie weszły nowe przepisy prawne dotyczące m.in.: paliwa rolniczego, dopłaty do składek ubezpieczeniowych, maksymalnych sum ubezpieczenia, oznakowania produktów wytworzonych bez wykorzystania organizmów genetycznie zmodyfikowanych jako wolnych od tych organizmów.
Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2020 r. Rozporządzenie określa stawki zwrotu podatku akcyzowego na 1 litr oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 2020 r. Wykonanie upoważnienia zawartego w art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, zgodnie z którym Rada Ministrów określa, w drodze rozporządzenia, corocznie, w terminie do dnia 31 grudnia, stawkę zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego na rok następny, mając na względzie projekt ustawy budżetowej na następny rok i obowiązującą stawkę podatku akcyzowego od oleju napędowego.
Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości dopłat do składek

ubezpieczenia upraw rolnych i zwierząt gospodarskich w 2020 r. - Rozporządzenie określa wysokość dopłat do składek z tytułu ubezpieczenia upraw rolnych i zwierząt gospodarskich wymienionych w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich (Dz. U. z 2019 r. poz. 477) na rok 2020. Zgodnie z wytycznymi Unii Europejskiej w sprawie pomocy państwa w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich w latach 2014–2020 intensywność pomocy nie może przekroczyć 65% kosztów składek ubezpieczeniowych. Mając na uwadze powyższe w projekcie rozporządzenia zaproponowano wysokość dopłat do składek ubezpieczenia w wysokości 65% składki, zarówno w przypadku upraw rolnych jak i zwierząt gospodarskich.

R*ozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie maksymalnych sum ubezpieczenia dla poszczególnych upraw rolnych i zwierząt gospodarskich na 2020 r.* – Rozporządzenie określa maksymalne sum ubezpieczenia dla poszczególnych upraw rolnych i zwierząt gospodarskich na rok 2020. Rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 5 ust. 9 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich (Dz. U. z 2019 r. poz. 477). Wymieniony przepis zobowiązuje ministra właściwego do spraw rolnictwa do określania corocznie, w terminie do dnia 30 listopada, w drodze rozporządzenia, maksymalnych sum ubezpieczenia dla poszczególnych upraw rolnych i zwierząt gospodarskich na rok następny, mając na uwadze zapewnienie odpowiedniego poziomu ochrony ubezpieczeniowej producentów rolnych oraz możliwości budżetu państwa.

Ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o oznakowaniu produktów wytworzonych bez wykorzystania organizmów genetycznie zmodyfikowanych jako wolnych od tych organizmów (Dz. U. poz. 1401). Ustawa wprowadza dobrowolny system znakowania produktów żywnościowych i paszowych jako wolnych od GMO.

Zgodnie z przepisami ustawy możliwe do oznakowania jako wolne od GMO będą następujące produkty:

- żywność pochodzenia roślinnego, ale tylko taka, która ma odpowiedniki modyfikowane genetycznie dopuszczone do obrotu na rynku UE (kukurydza, rzepak, soja, burak cukrowy),
- żywność pochodzenia zwierzęcego uzyskana ze zwierząt lub od zwierząt karmionych paszami „bez GMO",
- żywność wieloskładnikowa, która zawiera co najmniej 50% składników kwalifikujących się do oznakowania,
- pasze.

Ustawa szczegółowo określa wymagania wobec każdej z wymienionych grup produktów oraz formy ich oznakowania. Ustawa wprowadza przy tym identyczne w formie znaki graficzne zawierające oznaczenia słowne:

- „bez GMO" – w przypadku żywności pochodzenia roślinnego oraz pasz,
- „wyprodukowane bez stosowania GMO" – w przypadku żywności pochodzenia zwierzęcego i żywności wieloskładnikowej, w której znajdą się składniki pochodzenia zwierzęcego.

Ustawa deleguje zadania kontrolne w przestrzeganiu prawidłowości jej zapisów Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych i Inspekcji Handlowej w zakresie kontroli żywności oraz Inspekcji Weterynaryjnej – w zakresie kontroli pasz.

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 listopada 2019 r. w sprawie znaków graficznych, które stosuje się w celu oznakowania żywności i pasz jako wolnych od organizmów genetycznie zmodyfikowanych (Dz. U. poz. 2236). Rozporządzenie ma na celu ujednolicenie formy graficznej znaków stosowanych dla oznakowania produktów jako wolnych od organizmów genetycznie zmodyfikowanych (GMO) tj:

- żywności, w tym żywności pochodzenia roślinnego, żywności pochodzenia zwierzęcego, jak i żywności wieloskładnikowej;
- pasz.

Dzięki jednolitej formie oznakowania konsument otrzyma jednoznaczną i łatwą w odbiorze informację o specyfice produktów, czyli braku modyfikacji genetycznej w żywności pochodzenia roślinnego i w paszach oraz braku stosowania modyfikacji genetycznej w procesie wytwarzania żywności pochodzenia zwierzęcego (przede wszystkim o niestosowaniu pasz GMO w żywieniu zwierząt).

Dodatkowe wsparcie dla hodowców krów i świń

W 2020 r. rolnicy hodujący krowy i świnie będą mogli otrzymać dodatkowe wsparcie finansowe, jeśli poprawią warunki utrzymania zwierząt ponad wymagane normy. 7 stycznia 2020 r.

Rada Ministrów przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw, przedłożony przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi. Na ten cel zarezerwowano 50 mln euro w ramach działania „Dobrostan zwierząt" w Programie Rozwój Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Na wsparcie będą mogli liczyć rolnicy, którzy dodatkowo zadbają o lepsze samopoczucie i zdrowie zwierząt, poprawiając warunki ich utrzymania ponad obowiązujące przepisy.

Będzie to np. zwiększenie przestrzeni do życia przypadającej na jedno zwierzę (krowę, lochę, tucznika) o co najmniej 20 proc. w stosunku wymaganej minimalnej powierzchni albo zorganizowanie zwierzętom dostępu do pastwiska lub wybiegu.

Stawki pomocy wyniosą (na rok):

- 595 zł na krowę mleczną (zwiększenie powierzchni w budynkach),
- 329 zł na krowę „mamkę" (dostęp do wybiegów),

- 185 zł na krowę mleczną (wypas),
- 301 zł na lochę,
- 24 zł na tucznika.

Szacuje się, że ze wsparcia będzie mogło skorzystać ok. 65 tys. rolników – hodowców krów i świń.
Szczegółowe warunki i tryb przyznawania pomocy zostaną określone w rozporządzeniu ministra rolnictwa i rozwoju wsi, które ma obowiązywać od 15 marca 2020 r.
Rolnicy będą mogli składać wnioski o wsparcie do krów i świń od 15 marca do 15 maja danego roku – drogą elektroniczną w ramach formularza eWniosekPlus.
Zaplanowano przeszkolenie doradców rolniczych i ich przeegzaminowanie, aby mogli świadczyć rolnikom usługi dotyczące sporządzania planu poprawy dobrostanu zwierząt.
Ustawa ma wejść w życie 15 marca 2020 r.

Praktyczne wskazówki dla rolników w przypadku konieczności uboju zwierząt gospodarskich kopytnych poza rzeźnią

Ubój z konieczności zwierząt gospodarskich kopytnych poza rzeźnią dotyczy sytuacji, gdy zdrowe zwierzę, np. świnia, owca, koza, krowa, czy koń, ulegnie wypadkowi, np. złamie kończynę, kręgosłup, lub też ulegnie innemu urazowi, który uniemożliwia mu naturalne poruszanie się i tym samym transport do rzeźni. W takiej sytuacji istnieje możliwość uratowania wartości rzeźnej zwierzęcia.

Pytanie 1. Co należy zrobić, gdy zdrowe zwierzę ulegnie wypadkowi?
W pierwszej kolejności należy jak najszybciej wezwać lekarza weterynarii zajmującego się leczeniem zwierząt gospodarskich, który stwierdzi czy zwierzę powinno być leczone, poddane ubojowi z konieczności, czy też uśmiercone.

Pytanie 2. Co należy zrobić, jeżeli wezwany lekarz weterynarii stwierdzi, że zwierzę może być poddane ubojowi z konieczności?

- Należy skontaktować się z najbliższą rzeźnią celem ustalenia, czy istnieje możliwość przyjęcia tuszy i narządów wewnętrznych zwierzęcia poddanego ubojowi z konieczności.
- Tusza zwierzęcia wraz z przynależnymi do niej narządami wewnętrznymi musi być przewieziona do rzeźni, gdzie urzędowy lekarz weterynarii dokona badania poubojowego i wyda ocenę przydatności mięsa do spożycia przez ludzi. Wydanie takiej oceny jest warunkiem koniecznym wprowadzenia mięsa na rynek, tj. oferowania do sprzedaży i tym samym uratowania wartości rzeźnej zwierzęcia.
- Należy skontaktować się z powiatowym lekarzem weterynarii, właściwym terytorialnie ze względu na lokalizację gospodarstwa w celu przeprowadzenia badania przedubojowego i wystawienia świadectwa urzędowego, które będzie towarzyszyło tuszy i narządom wewnętrznym zwierzęcia poddanego ubojowi z konieczności.
- Należy poddać zwierzę ubojowi z konieczności.

Pytanie 3. Kto może dokonać uboju z konieczności?
Ubój z konieczności powinien być dokonany przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje, tj. takie same jak w przypadku uboju zwierząt w rzeźni.

Pytanie 4. W jaki sposób i w jakich warunkach powinien odbyć się ubój z konieczności?
W przypadku uboju zwierząt z konieczności poza rzeźnią posiadacz zwierząt jest zobowiązany do podjęcia wszelkich koniecznych działań, aby jak najszybciej dokonać uboju zwierzęcia, w tym dołożyć starań, aby podczas uboju i działań z nim związanych oszczędzić zwierzętom wszelkiego niepotrzebnego bólu, niepokoju i cierpienia.
Należy spełnić wymagania dotyczące ochrony zwierząt podczas uboju. Zwierzę powinno być ogłuszone i wykrwawione zgodnie z przepisami określonymi w rozporządzeniu Rady nr 1099/2009 przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje.
Po uboju tusza powinna być wykrwawiona. W miejscu dokonania uboju można również, pod nadzorem wezwanego urzędowego lekarza weterynarii, usunąć z tuszy żołądek oraz jelita zwierzęcia. Usunięte narządy należy oznakować (w sposób umożliwiający ich identyfikację z daną tuszą) i wraz z tuszą przewieźć do rzeźni.

Pytanie 5. Jakie dokumenty muszą być dostarczone do rzeźni wraz z tuszą i narządami wewnętrznymi zwierzęcia?
Do rzeźni wraz z tuszą i narządami wewnętrznymi zwierzęcia muszą być dostarczone następujące dokumenty:

- oświadczenie rolnika - stwierdzające tożsamość zwierzęcia oraz zawierające informacje na temat weterynaryjnych produktów leczniczych lub innych środków, jakie podawano zwierzęciu lub wobec niego stosowano, z wyszczególnieniem dat podawania i okresów karencji;
- świadectwo urzędowe - stwierdzające korzystny wynik badania przedubojowego, datę i czas przeprowadzenia tego badania, przyczynę dokonania uboju z konieczności oraz informację na temat leczenia, jakiemu poddane było to zwierzę.

Pytanie 6. W jakich warunkach tusza wraz z narządami wewnętrznymi zwierzęcia powinna być przewieziona do rzeźni?
Tusza zwierzęcia wraz z przynależnymi do niej narządami wewnętrznymi powinna być przewieziona do rzeźni w warunkach higienicznych i najszybciej jak to możliwe. Jeżeli transport potrwa dłużej niż 2 godziny od chwili dokonania uboju zwierzęcia, należy zapewnić warunki chłodnicze dla przewożonej tuszy i narządów wewnętrznych. W przypadku, gdy warunki klimatyczne na to pozwolą, nie ma konieczności poddawania chłodzeniu tusz i narządów wewnętrznych.

Pytanie 7. Co się stanie jeśli lekarz weterynarii uzna, że nie może być przeprowadzony ubój z konieczności?

Lekarz weterynarii może stwierdzić, że zwierzę powinno być leczone, albo uśmiercone.
W przypadku gdy podjęta jest decyzja o uśmierceniu zwierzęcia, to:
1) uśmiercanie przeprowadza lekarz weterynarii przez podanie środka usypiającego,
2) tusza może być:
- poddana utylizacji lub
- za zgodą urzędowego lekarza weterynarii przeznaczona do skarmiania mięsożernych zwierząt futerkowych (jeżeli chce się uzyskać taką zgodę, należy skontaktować się z powiatowym lekarzem weterynarii).

Ponadto, w przypadku zdrowych zwierząt kopytnych, które uległy wypadkowi, takich jak świnia, owca, koza lub cielę do 6 miesiąca życia, możliwe jest przeprowadzenie uboju zwierzęcia w celu pozyskania mięsa na własne potrzeby. Przy przeprowadzaniu takiego uboju nie jest konieczna obecność lekarza weterynarii, niemniej jednak pozyskane mięso nie może być oferowane do sprzedaży.

Pytanie 8. Co należy zrobić, jeśli nie znajdzie się rzeźni, który zgodziłaby się na przyjęcie tuszy wraz z narządami wewnętrznymi zwierzęcia poddanego ubojowi z konieczności?

W tej sytuacji rolnik może zdecydować się na leczenie zwierzęcia, uśmiercenie go bądź przeprowadzenie uboju w celu pozyskania mięsa na własne potrzeby. Jeśli nastąpi śmierć zwierzęcia, zwłoki należy poddać utylizacji, w tym przypadku koszty utylizacji pokrywa Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Pytanie 9. Czy w każdym przypadku prawidłowo przeprowadzonego uboju z konieczności można zagwarantować, że zostanie uratowana wartość rzeźna zwierzęcia?

Mięso pozyskane ze zwierzęcia poddanego ubojowi z konieczności, w każdym przypadku poddawane jest badaniu poubojowemu przeprowadzonemu przez urzędowego lekarza weterynarii w rzeźni. Badanie to ma na celu dokonanie oceny, czy mięso jest zdatne, czy też niezdatne do spożycia przez ludzi, zanim zostanie wprowadzone na rynek.
Wartość rzeźna zwierzęcia zostanie uratowana w przypadku, gdy tusza zostanie oceniona jako zdatna do spożycia przez ludzi.
Natomiast gdy tusza zostanie oceniona jako niezdatna do spożycia przez ludzi, poddawana jest utylizacji (kto ponosi koszt utylizacji zależy od umowy jaka została zawarta pomiędzy rolnikiem a podmiotem prowadzącym rzeźnię) bądź za zgodą urzędowego lekarza weterynarii przeznaczona jest do skarmiania mięsożernych zwierząt futerkowych.

Pytanie 10. Czy w przypadku uboju z konieczności wymagane jest powiadomienie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa?

W każdym przypadku przeprowadzenia uboju z konieczności zwierząt z gatunku bydło, owce, kozy lub świnie, konieczne jest powiadomienie o tym zdarzeniu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Należy pamiętać, że ubój bydła, owcy, świni lub kozy należy zgłosić w terminie 7 dni.
Natomiast na terenach objętych restrykcjami w związku z afrykańskim pomorem świń termin na przekazanie informacji wynosi 2 dni w przypadku uboju z konieczności świń.

źródło: www.mrirw.gov.pl

INFORMACJE AGENCJI RESTRUKTURYZACJI i MODERNIZACJI ROLNICTWA

Dopłaty do materiału siewnego: nabór wniosków od 25 maja

Zmienił się termin naboru wniosków o przyznanie dopłaty do zużytego do siewu lub sadzenia materiału siewnego kategorii elitarny lub kwalifikowany. Do tej pory przyjmowane były one od 15 stycznia. Teraz, zgodnie z nowym rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, wnioski będzie można składać w biurach powiatowym ARiMR w terminie od **25 maja do 25 czerwca 2020 r.**

źródło: www.arimr.gov.pl

STACJA DOŚWIADCZALNA OCENY ODMIAN

RZEPAK OZIMY. Doświadczenia PDO. 2018-2019

Plon nasion odmian (dt z ha)

Lp.	Odmiany	L. doświad.	Plon dt z ha	Odchylenia od wzorca dt z ha	% wzorca	Ranking odmian	% wzorca w rejonach					
		KRAJ					I	II	III	IV	V	VI
	Minimum		32,7	-6,6	83		75,7	80,6	83,1	77,9	80,7	70,6
	Maksimum		45,6	6,2	116		120,3	119,7	115,7	116,1	123,0	125,6
	Średnia		**39,7**	**39,7**	**39,7**		**42,7**	**45,8**	**39,4**	**36,2**	**35,9**	**45,1**
	Wzorzec		**39,3**	**39,3**	**39,3**		**42,3**	**46,0**	**38,7**	**36,7**	**34,6**	**46,4**
1	ES Valegro	24	35,2	-4,1	89	61	89	87	91	93	88	85
2	SY Ilona	24	36,2	-3,2	92	56	92	95	92	94	90	84
3	Bazalt	24	35,6	-3,7	91	58	92	98	91	85	91	73
4	Birdy	24	40,6	1,2	103	28	104	100	107	97	108	86
5	Chrobry	24	32,7	-6,6	83	67	77	81	88	83	85	78
6	Derrick	24	40,3	0,9	102	30	99	92	107	99	109	104
7	Galileus	24	38,6	-0,8	98	47	93	96	102	97	102	85
8	Hevelius	24	36,0	-3,4	91	57	83	90	95	84	103	87
9	Marcelo	24	35,5	-3,8	90	60	87	92	92	88	94	80
10	Quartz	24	32,8	-6,6	83	65	76	91	89	80	81	71
11	Sherlock	24	35,2	-4,2	89	62	86	90	90	88	95	83
12	SY Rokas	24	33,7	-5,7	86	64	84	87	88	86	81	86
13	Architect	24	42,8	3,4	109	13	115	115	104	107	103	125
14	DK Expiro	24	43,2	3,9	110	9	104	103	113	107	119	106
15	Absolut	24	45,6	6,2	116	1	120	113	113	110	122	120
16	Advocat	24	44,0	4,6	112	4	120	120	106	105	109	126
17	Alasco kk.	24	35,6	-3,7	90	59	90	88	92	90	93	84
18	Angelico	24	45,5	6,1	116	2	119	108	113	111	123	122
19	Anniston	24	43,8	4,5	111	6	111	104	111	116	113	119
20	Arango	24	35,0	-4,3	89	63	87	91	90	90	87	86
21	Arkansas	24	43,9	4,6	112	5	111	103	113	112	118	102
22	Aspect	24	41,1	1,7	104	26	110	109	99	108	96	117
23	Astana	24	42,1	2,8	107	19	115	116	100	105	102	121
24	Atora	24	40,0	0,6	102	33	107	98	99	105	100	99
25	Augusta kk.	24	38,4	-0,9	98	48	96	94	101	95	102	85
26	Bonanza	24	42,6	3,3	108	15	112	106	109	103	113	99
27	Chopin	24	44,2	4,9	112	3	119	108	109	104	118	123
28	Copernicus	24	40,5	1,1	103	29	97	105	106	106	103	92
29	DK Exotter	24	41,7	2,4	106	22	104	99	108	103	111	110
30	DK Expansion	24	43,5	4,1	111	7	110	104	114	105	115	109
31	DK Expression	24	41,8	2,5	106	20	103	103	112	103	110	91
32	DK Extract	24	42,7	3,4	109	14	106	105	107	111	113	110
33	DK Platinium kk.	24	37,1	-2,3	94	54	90	93	93	99	99	93
34	Einstein	24	39,1	-0,2	99	40	101	103	98	96	103	94
35	ES Barocco	24	39,0	-0,4	99	41	103	93	100	99	98	96
36	ES Cesario	24	41,1	1,8	105	25	103	106	107	95	111	95
37	ES Imperio	24	43,5	4,1	111	8	110	106	116	111	111	96
38	Garou	24	38,0	-1,4	97	50	98	95	97	96	98	91
39	Hamilton	24	43,0	3,7	109	12	113	109	109	110	108	104
40	Inspiration	24	39,3	-0,0	100	38	95	96	105	96	104	94
41	INV1165	24	38,7	-0,6	98	42	98	100	101	98	95	92
42	Kicker	24	40,1	0,7	102	32	99	98	102	103	106	103
43	Kuga	24	39,3	-0,0	100	39	106	105	97	96	92	122
44	Marcopolos	24	41,6	2,2	106	24	104	103	109	101	109	100

45	Mentor kk.	24	32,7	-6,6	83	66	83	88	83	78	86	78
46	Mercedes	24	39,5	0,1	100	36	101	96	103	98	102	98
47	Oriolus	24	37,9	-1,4	96	51	94	95	97	91	106	85
48	Popular	24	37,3	-2,0	95	53	96	101	95	92	94	86
49	Prince	24	43,0	3,7	109	11	111	111	103	108	116	114
50	PT248	24	39,5	0,1	100	37	98	100	103	95	106	91
51	Ragnar	24	38,2	-1,2	97	49	103	103	93	96	92	104
52	Roberto KWS	24	38,6	-0,7	98	46	101	96	96	98	102	94
53	Rumba	24	38,7	-0,7	98	44	97	97	99	96	103	90
54	Sergio KWS	24	38,7	-0,7	98	43	102	93	101	91	102	94
55	Stefano KWS	24	42,4	3,0	108	17	104	106	108	108	110	114
56	SY Alibaba kk.	24	36,3	-3,0	92	55	96	94	89	89	94	96
57	SY Florida	24	39,6	0,3	101	35	100	92	104	96	110	88
58	SY Iowa	24	40,2	0,9	102	31	99	97	106	101	108	91
59	SY Saveo	24	39,7	0,3	101	34	105	100	103	96	103	80
60	Taifun	24	38,6	-0,7	98	45	99	99	98	92	102	101
61	Tatiana	24	40,7	1,4	104	27	103	105	104	101	109	87
62	Tigris	24	42,3	2,9	107	18	106	104	108	104	116	101
63	DK Exception	24	42,4	3,1	108	16	108	98	112	107	111	104
64	Gordon KWS	24	41,6	2,3	106	23	106	99	110	100	113	93
65	Severino KWS	24	41,8	2,5	106	21	106	96	108	104	117	94
66	Trezzor	24	43,1	3,8	110	10	106	107	109	102	122	108
67	Thure pk.	24	37,7	-1,6	96	52	98	96	94	92	100	96

kk. - odmiana o dużej odporności na kiłę kapusty / pk. - odmian półkarłowa

INFORMACJE KASY ROLNICZEGO UBEZPIECZENIA SPOŁECZNEGO

Zasady potrącania zaliczek na podatek dochodowy i składek na ubezpieczenie zdrowotne z emerytur i rent rolniczych w 2020 r.

W związku z rozpoczęciem nowego roku podatkowego Kasa informuje, że w 2020 r. będzie pobierała zaliczki na podatek dochodowy i składki na ubezpieczenie zdrowotne od wypłacanych emerytur i rent na zasadach analogicznych, jak przed dniem 1 stycznia 2020 r.

Zaliczki na podatek dochodowy będą naliczane w kwocie równej 17% świadczenia uzyskanego w danym miesiącu minus miesięczna kwota zmniejszająca podatek tj. 43,76 zł.

Składki na ubezpieczenie zdrowotne będą ustalone tj. w wysokości 9% świadczenia; z tym, że 7,75% będzie pokrywane z zaliczki na podatek dochodowy, a pozostałe 1,25% z kwoty netto emerytury lub renty.

X Ogólnopolski Konkurs Plastyczny dla Dzieci pod hasłem „Bezpiecznie na wsi: nie ryzykujesz, gdy zwierzęta znasz i szanujesz" rozpoczęty

Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego 9 stycznia zainaugurowała dziesiątą - jubileuszową edycję konkursu plastycznego dla dzieci „Bezpiecznie na wsi", kierowanego do uczniów szkół podstawowych z terenów wiejskich.

Celem konkursu jest promowanie pozytywnych zachowań związanych z pracą i zabawą dzieci na terenie gospodarstwa rolnego. Tegoroczna edycja przebiegać będzie pod hasłem „Bezpiecznie na wsi: nie ryzykujesz, gdy zwierzęta znasz i szanujesz" i ma zwrócić uwagę na sposoby zapobiegania wypadkom i chorobom zawodowym rolników, związanych z obecnością zwierząt w gospodarstwach rolnych. Patronat honorowy nad konkursem sprawuje Minister Rolnictwa

i Rozwoju Wsi Jan Krzysztof Ardanowski, a w jego organizacji wspierają Kasę: Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Państwowa Inspekcja Pracy, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa oraz Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Patronat medialny nad konkursem objęły redakcje: Telewizji Polskiej S.A. Programu I, dwutygodnika Agro Serwis, telewizji interaktywnej AgroNews.com.pl, Tygodnika Poradnika Rolniczego, magazynu rolniczego Agro Profil, portalu Gospodarz.pl Twój Portal Rolniczy, miesięcznika Wieści Rolnicze, Magazynu Ludzi Przedsiębiorczych AGRO oraz magazynu Rolniczy Przegląd Techniczny. Aby przystąpić do Konkursu należy wykonać pracę plastyczną w formacie A3, w dowolnej technice na temat zapobiegania wypadkom i chorobom związanym z obecnością zwierząt w gospodarstwie rolnym. Na każdym etapie konkursu zgłoszone prace oceniane będą w podziale na dwie kategorie wiekowe (kl. 0-III i IV-VIII), według następujących kryteriów: zgodność z tematyką konkursu i jej trafne przedstawienie, oryginalność, pomysłowość w zobrazowaniu przesłania konkursu oraz walory estetyczne pracy.
Autorzy najciekawszych prac na każdym etapie konkursu zostaną nagrodzeni. Laureaci etapu centralnego otrzymają m.in. sprzęt multimedialny ufundowany przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, a także upominki od współorganizatorów i patronów konkursu.
Szczegółowe zasady organizacji i przebiegu konkursu określa jego regulamin. Prosimy o kontakt z właściwą dla miejsca zamieszkania jednostką terenową KRUS.

Konkurs plastyczny dla dzieci organizowany jest przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego od 2010 r. jako jedno z działań prewencyjnych mających na celu zapobieganie wypadkom przy pracy rolniczej i chorobom zawodowym rolników. Każdego roku w konkursie uczestniczy ponad 35 tysięcy dzieci, zainteresowanych tematem bezpieczeństwa w gospodarstwie rolnym. W ubiegłorocznej edycji udział wzięło 49 574 uczniów z 3 597 szkół podstawowych z terenów wiejskich.

źródło: www.krus.gov.pl

INFORMACJE URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO

Kulinarne skarby Pomorza Zachodniego. Poznaj Listę Produktów Tradycyjnych - cz. 8

Dzisiejszą wędrówką po produktach tradycyjnych zamykamy rok 2015. Przedstawiamy Państwu dwie pozycje z kategorii produkty rybołówstwa (śledzie po szczecińsku i śledzik kołobrzeski), jedną z gotowych dań i potraw (hołubcie bielkowskie) oraz jedną z wyrobów piekarniczych i cukierniczych (chleb szczeciński).

Śledzie po szczecińsku.
Szczecin od zawsze kojarzony był z morzem i śledziami. Stare porzekadło hanzeatyckie mówiło: Szczecin jest miastem handlarzy ryb. Lubeka jest miastem kupców (Życie codzienne w średniowiecznym mieście hanzeatyckim na Pomorzu, Szczecin, 1998 r.). Wiek XIX, to „złoty okres" panowania w kuchni szczecińskiej różnego rodzaju potraw z ryb, w tym ze śledzi: (…) Ryby morskie spożywano rzadko, z wyjątkiem śledzi, które – solone – w wielkich ilościach były konsumowane przez wszystkie grupy społeczne (Życie codzienne w Szczecinie w latach 1800-1939, Lucyna Turek-Kwiatkowska, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu

Szczecińskiego, 2000 r.). Smakosze śledzi mogli zaopatrzyć się w swój ulubiony przysmak nie tylko na targu rybnym, ale także w prawie każdym

sklepie, który oferował artykuły spożywcze: W każdym sklepie w mieście stały duże kadzie z solonymi śledziami. Podstawową potrawą na kolację były ziemniaki w łupinach i śledzie solone lub śledzie w occie z dużą ilością cebuli i przypraw (Kultura na Pomorzu w XIX wieku, Lucyna Turek-Kwiatkowska, Wydawnictwo Uczelniane Bałtyckiej Wyższej Szkoły Humanistycznej, Koszalin 2000). Śledź, jako jedna z niewielu ryb, w XIX wieku, po raz pierwszy doczekał się od mieszkańców Szczecina hymnu pochwalnego na swoją cześć. A wszystko za sprawą Szczecińskiego Towarzystwa Politechnicznego, które w 1894 roku zamieściło w przewodniku wycieczki do Kopenhagi „Pieśń o Śledziu". (Szczecin-miasto Szczecinian--Przy Bramie Portowej, Szczecin 2000).

Hołubcie bielkowskie.

Przepis na hołubcie bielkowskie przywieziony został z przedwojennych obszarów Polski, ze wsi Sąsiadowice, powiat Sambor (obecnie Ukraina). Jak wspomina jeden z repatriantów: Dnia 13 lipca 1946r. opuściliśmy naszą rodzinną wioskę Sąsiadowice. Był to ostatni transport rejestrowany na stacji kolejowej w Głębokiej. Tym transportem jechało wówczas 80 rodzin. Jechaliśmy tydzień czasu, około 20 lipca byliśmy w Gryfinie skąd wyruszono za poszukiwaniem gospodarstw, dojechano do wsi Belków obecnie Bielkowo. W następnym dniu około 45 rodzin wprowadziło się do Bielkowa („Kronika Mojej Rodziny"-rodziny Pietruszka z Bielkowa). Hołubcie były popularną potrawą wśród nowych osadników, ponieważ do ich wytworzenia wystarczyło to, co wyrosło w ogrodzie i lesie. Były tanie i pożywne. Stały się potrawą, która łączyła z dawnymi ziemiami kresowymi, tak jak swoisty język i inne obyczaje (Zgłoszenie Zespołu Szkół w Kołbaczu do konkursu „Poszukiwacze Smaków"). Do dziś w rodzinach bielkowskich, tych, które mają wschodnie korzenie, hołubcie są podstawowym daniem wigilijnym łączącym pokolenia.

Chleb szczeciński.

Jest chlebem pszenno-żytnim, z większym udziałem w swoim składzie mąki pszennej. Tradycja jego wypiekania, według obecnie stosowanej i znanej receptury, sięga co najmniej końca lat 60. XX wieku. Pierwsze powojenne wzmianki o tym chlebie można odnaleźć w rodzinnych, archiwalnych materiałach szczecińskich piekarzy. W swoich wspomnieniach pierwszy prezydent Szczecina, Piotr Zaremba, podkreślił w jaki sposób uczczono dzień, w którym do Szczecina po raz pierwszy przybyły władze województwa, a więc dzień 9 maja 1945 r.: Archiwalnym śladem przybycia władz wojewódzkich do Szczecina był dodatkowy przydział dwóch tysięcy chlebów dla stołówki wojewódzkiej, do odebrania w piekarni Mazura przy narożniku Alei Bohaterów Warszawy i ulicy Mickiewicza (Pierwszy szczeciński rok 1945, P. Zaremba). Niezmienioną od lat recepturę wypieku chleba szczecińskiego potwierdza wielu miejscowych piekarzy: Po wojnie otworzył w dniu 12 września 1945 r. (…) piekarnię zajmując lokal przy ul. Bol. Krzywoustego 80. W tym miejscu piekarnia rodziny Wojciechowskich funkcjonuje do chwili obecnej. (…) Produkt chleb szczeciński pieczony jest w wielu szczecińskich piekarniach od lat 80. XX wieku, według receptury zatwierdzonej przez Cech Rzemiosł Spożywczych w Szczecinie (wywiady etnograficzne).

Śledzik kołobrzeski.

Głównym składnikiem do przygotowania tej potrawy jest śledź bałtycki. Ze względu na swoje występowanie, ryba ta na stałe zagościła na stołach mieszkańców Kołobrzegu, który od zawsze słynął z połowu i handlu nimi. Niektóre źródła podają, że jeszcze przed lokacją nowego miasta, u ujścia rzeki Parsęty istniała osada rybacka: Istnieje uzasadnione przypuszczenie, że przed lokacją na tym terenie była już osada rybaków. Po lokacji miasta rybacy wraz ze swoim kościołem przenieśli się bliżej ujścia rzeki, dając początek przedmieściu Ujście (Kołobrzeg zarys dziejów, T.Gasztold, H.Kroczyński, H. Rybicki, Wydawnictwo Poznańskie, Poznań 1979). Szczególnego znaczenia port w Kołobrzegu nabrał pod koniec XIX i na początku XX wieku. Są to lata rozbudowy flotylli rybackiej oraz rozwoju, w oparciu o rybołówstwo, przemysłu rybnego. Po II wojnie światowej rybołówstwo morskie reprezentowane było przez przedsiębiorstwa państwowe, spółdzielnie i rybaków indywidualnych. Na rynku wiodącą rolę w produkcji kołobrzeskich marynat odegrało Przedsiębiorstwo „Barka" oraz Spółdzielnia „Bałtyk". Czerpiąc inspiracje z przedwojennych przepisów oraz receptur opracowanych przez te zakłady wielu mieszkańców Kołobrzegu samodzielnie marynowało śledzie. Przygotowywane domowym sposobem gościły na stołach kołobrzeżan podczas świąt, czy też różnych towarzyskich spotkań.

Każdy kto wytwarza produkt, którego historia związana jest z dawnymi i obecnymi gospodarzami tych ziem, ma szansę ubiegać się o jego wpis na LPT, stając się tym samym częścią dziedzictwa kulinarnego Pomorza Zachodniego.

Twórz z nami Listę Produktów Tradycyjnych!

Przedstawi nam swoje produkty, opowiedz ich historię.
Kontakt: e-mail: akolodziej@wzp.pl, tel. 91 4410213, www.produktytradycyjne.wzp.pl.

Z kulinarnym pozdrowieniem!
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

mojaWieś
mojaPolska

Ogólnopolski kwartalnik „mojaWieś" powstaje z myślą o mieszkańcach obszarów wiejskich oraz działających tam organizacjach. Tworzony jest konsekwentnie i spójnie z hasłem przewodnim „dla Was, o Was, z Wami". Prezentuje relacje z wydarzeń, sylwetki ciekawych postaci, a także inspiruje przepisami, poradami i rękodziełem.

ZAMÓW PRENUMERATĘ

Jedynie **29,99 zł**
za rok (4 wydania)

z dostawą do domu!

Dla swojej organizacji zamówisz jeszcze taniej!

Jedynie **24,99 zł**
za każdą prenumeratę roczną

Promocyjna cena dotyczy wyłącznie zamówień **powyżej 6 prenumerat** z dostawą na jeden adres.

Wejdź na stronę **prenumerata.mojaWies.pl** i wypełnij formularz lub zadzwoń do nas na bezpłatny numer **800 007 444** i wybierz prenumeratę dopasowaną do swoich potrzeb.

mojaWieś
Oferta Rabatowa

OFERTA SPECJALNA

DLA MIESZKAŃCÓW POLSKIEJ WSI

FORD FOCUS

-10%
TYLKO DLA CZŁONKÓW
Programu „mojaWieś"

Wybierz swój model i kup
ze specjalnym rabatem aż do 14%!

Ford

Wejdź na www.mojaWies.pl lub zadzwoń 800 007 444 i dowiedz się więcej!

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa

65 LAT 1954-2019

oferta kierunków studiów 2019/20

S1 S2 N2 **Architektura krajobrazu** - rekrutacja bez egzaminu z umiejętności plastycznych!

S1 N1 S2 N2 **Gospodarka przestrzenna** S2 specjalności: /geoinformatyka /obszary wrażliwe

S1 N1 S2 N2 **Odnawialne źródła energii** S2 specjalności: /systemy wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych /pozyskiwanie i konwersja biomasy na cele energetyczne

S1 N1 S2 N2 **Ochrona środowiska** S2, N2 specjalności: /ocena stanu i zagrożeń środowiska /rekultywacja i zagospodarowanie gruntów

S1 N1 S2 N2 **Ogrodnictwo** S2, N2 specjalności: /produkcja owoców, warzyw i ziół /rośliny ozdobne i kształtowanie terenów zieleni

S1 N1 S2 N2 **Rolnictwo** S2, N2 specjalności: /doradztwo w agroturyźmie /doradztwo rolnicze

S1 N1 **Uprawa winorośli i winiarstwo**
jedyny taki kierunek inżynierski w Polsce!

S1 studia stacjonarne I stopnia, inżynierskie liczba semestrów: 7

N1 studia niestacjonarne I stopnia, inżynierskie liczba semestrów: 8, odpłatne

S2 studia stacjonarne II stopnia, magisterskie liczba semestrów: 3

N2 studia niestacjonarne II stopnia, magisterskie liczba semestrów: 4, odpłatne

www.agro.zut.edu.pl
www.studiaagrozut.edu.pl
www.facebook.com/wksir/

UWAGA!

ROLNIKU-PRZEDSIĘBIORCO!

Zachęcamy do umieszczania w naszym „Echu Zachodniopomorskiej Wsi…" swoich reklam! Docieramy jako bezpłatny miesięcznik do rolników, instytucji okołorolniczych, szkół i urzędów.

Szczegóły:

tel. 91 484 40 72, e-mail: izba@zir.pl

tel. 94 346 05 14, e-mail: koszalin@zir.pl

ZAMÓW REKLAMĘ JUŻ TERAZ!