



## KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

Adres do korespondencji:  
Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków tel. 881 939 421  
e-mail: sekretariat@krir.pl  
www.krir.pl

KRIR/MR/W/ 21 /2021

Warszawa, 12.01.2021 r.

Pan

Grzegorz Puda

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

**Szanowny Panie Ministrze,**

W odpowiedzi na pismo znak PO.pe.0211.1.2020 z 10 grudnia 2020 r. w sprawie przedstawionego do zaopiniowania projektu rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Rolnictwo ekologiczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 samorząd rolniczy informuje, co następuje:

Zmiany zaproponowane w przedstawionym projekcie należy generalnie ocenić jako pozytywne, jednak samorząd rolniczy zgłasza następujące uwagi:

- zmiana nr 1 b) określająca termin zgłaszania zmian we wniosku o płatność ekologiczną w tym samym terminie, kiedy dokonuje się zmian we wnioskach o przyznanie płatności bezpośrednich, jest bardzo niekorzystna dla rolników. Po złożeniu wniosku o płatności bezpośrednie doradcy ekologiczni zwykle dokonują poprawek we wniosku ekologicznym. Termin dokonania zmian we wniosku o płatność ekologiczną bez sankcji powinien być wydłużony do końca września, ponieważ wtedy możliwe będzie uwzględnienie ewentualnych rozbieżności wykrytych po kontroli jednostki certyfikującej.

- pozytywnie opiniujemy zmianę nr 4) - przyjęcie 3-letniego okresu zobowiązania w ramach działania *Rolnictwo ekologiczne*, o co samorząd rolniczy wnioskował - rolnicy którzy obawiali się podejmować zobowiązanie długookresowe na 5 lat będą mogli w okresie 3 lat sprawdzić, czy system rolnictwa ekologicznego jest odpowiedni w odniesieniu do ich gospodarstw;

- zmiana nr 6) - wysokość płatności w ramach działania *Rolnictwo ekologiczne*, w ocenie samorządu rolniczego, winna być waloryzowana wg wskaźnika wzrostu minimalnego wynagrodzenia, stąd też pozytywnie oceniamy wzrost stawek płatności zawarty w przedstawionym projekcie rozporządzenia, jednak powinny być one jeszcze wyższe;

- stawka płatności w Pakiecie 6. *Trwałe użytki zielone w okresie konwersji* oraz Pakiecie 12. *Trwałe użytki zielone po okresie konwersji* powinna być znacznie zwiększona, zbiory z TUZ są bazą paszową dla zwierząt utrzymywanych w gospodarstwie, otrzymywanie płatności w tych pakietach uzależnione jest od posiadania odpowiedniej obsady

zwierząt, a zatem kwota płatności winna być zbliżona do stawki za 1 ha w pakietach paszowych w ramach działania *Rolnictwo ekologiczne*.

Ponadto zdaniem samorządu rolniczego należy zmienić przepisy w kwestii tworzenia grupy rolników (w celu spełnienia warunku m.in. obsady zwierząt) – obecnie rolnicy, którzy podjęli zobowiązanie w ramach *Upraw paszowych czy Trwałych Użytków Zielonych* gdy przelicznik na 1 ha wynosił 0,3 DJP nie mogą tworzyć grupy z rolnikami, którzy mają warunek posiadania obsady zwierząt 0,5 DJP na 1 ha – zdarza się, że rolnicy nie są świadomi aż tak szczegółowych zasad realizowanego zobowiązania, tworzą grupę rolników, a na etapie wydawania decyzji otrzymują decyzję o odmowie płatności z uwagi na stworzenie nieprawidłowej grupy rolników.

Samorząd rolniczy wnosi o rozważenie wprowadzenia zmian sankcji dotyczących nieposiadania odpowiedniej obsady zwierząt w odniesieniu do posiadanej powierzchni upraw paszowych oraz TUZ. W sytuacji gdy rolnik ma za małą obsadę zwierząt nie powinien tracić całej płatności. Wysokość płatności proponujemy zredukować do wysokości odpowiedniej do powierzchni z właściwą obsadą wymaganą w okresie referencyjnym.

W celu podniesienia dobrostanu zwierząt proponuje się rozważenie wprowadzenia dodatkowego pakietu w ramach działania *Rolnictwo ekologiczne* polegającego na przyznawaniu dopłat do zwierząt utrzymywanych na głębokiej ściółce (proponowana stawka 500 zł na 1 DJP).

Zmiana rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „*Rolnictwo ekologiczne*” jest okazją do rozważenia zasadności zasady degresywności na poziomie 50 ha. Wielu rolników zgłasza postulaty podniesienia tego progu do 50 hektarów przeliczeniowych lub do 100 ha fizycznych, tak jak to było wprowadzeniem degresywności. Po wprowadzeniu degresywności i ograniczeniu powierzchni uprawy do 50 ha fizycznych liczba gospodarstw prowadzonych metodami ekologicznymi mocno spadła ponieważ gospodarstwa utraciły możliwość produkcji towarowej, zatem chcąc zwiększyć liczbę gospodarstw należy przychylić się do postulatu zwiększenia powierzchni uprawnej, do której przysługuje płatność ekologiczna.

Przedstawiając powyższe

*Pozostaję z poważaniem*

PREZES  
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH

WIKTOR SZMULEWICZ